## Les Paradoxes constitutionnels

Le cas de la constitution israélienne



## Table des matières

| Introduction  | 15 |
|---|----|
| CHAPITRE PRELIMINAIRE   | 27 |
| Une mise en perspective historique et théorique                       |    |
| 1. La recherche d'une Constitution:                                   | 27 |
| Les premières années de la « constitution » israélienne 1900-1990     |    |
| 1.0 Une perspective étymologique de la « Constitution »               | 27 |
| 1.1 Théodore Herzl Un premierprojet d'une Constitution moderne        |    |
| pour un Etat des Juifs  | 33 |
| 1.2 Les Cours hébraïques de la paix – L'émergence juridique de l'Etat | 41 |
| 1.3 La Résolution des Nations Unies                                   |    |
| Obligation constitutionnelle du point de vue international            | 51 |
| 1.4 La Déclaration d'indépendance de l'Etat d'Israël                  |    |
| La Constitution envisagée   | 60 |
| 1.5 La constitution de l'Etat et la résolution                        |    |
| Hararie La Constitution différée                                      | 77 |
| 1.6 Les Lois Fondamentales et la Constitution recherchée              | 84 |
| 1.7 Résumé: la situation constitutionnelle                            |    |
| à la veille des années quatre-vingt-dix                               | 91 |
| 2. La recherche des paradoxes   | 92 |
| introduction aux théories des paradoxes                               |    |
| 2.1 Les théories des paradoxes, un contexte disciplinaire             | 93 |
| a) Les paradoxes en général depuis l'Antiquité                        | 93 |

| b) Les paradoxes dans la pensée juridique  | 99  |
|--|-----|
| c) Les paradoxes dans la théorie constitutionnelle   | 104 |
| 2.2 Les paradoxes dans la recherche, un contexte conceptuel  | 106 |
| a) Les objets des paradoxes l'aspect ontologique du paradoxe   | 107 |
| b) L'intelligibilité des paradoxes l'aspect épistémologique  |     |
| du paradoxe  | 111 |
| 2.3 Les trois logiques de paradoxe et leur aspect interprétatif  | 115 |
| a) Le paradoxe de l'auto-référence   | 94  |
| b) Le paradoxe de l'origine  | 100 |
| c) Le paradoxe de la loi   |     |
| les relations entre généralité et particularité  | 105 |
| 2.4 Résumé, plan de la démarche  | 134 |
| PREMIER CHAPITRE   | 137 |
| Les Lois Fondamentales et le paradoxe de l'auto-référence  |     |
| 1. Les Lois Fondamentales sur les droits de l'homme en Israël (1992  | 2): |
| Introduction Challenge Sand beautiful and a supplement all leaders and leaders and a supplementary and leaders and lea | 139 |
| 2. Analyse du texte des Lois Fondamentales   | 146 |
| 2.1 Le but explicite des Lois Fondamentales,   |     |
| l'auto-référence des objectifs   | 146 |
| 2.2 Les limitations imposées par les Lois Fondamentales,   |     |
| une auto-référence des restrictions  | 154 |
| 2.3 La révision des Lois Fondamentales,  |     |
| une contradiction performative   | 167 |
| 2.4 Résumé: différents aspects de l'auto-référence dans le texte   |     |
| des Lois Fondamentales   | 173 |
| 3. Analyse des théories relatives au paradoxe de l'auto-référence  | 177 |
| 3.1 Tentatives de solutions du paradoxe, la thèse de Peter Suber   | 177 |
| 3.2 La question du « temps » dans le paradoxe de l'auto-référence,   | 101 |
| une autre solution vouée à l'échec   | 191 |

| 3.3 La théorie de « l'acceptation » visant à résoudre le paradoxe,                     | 205 |
|--|-----|
| d'après H.L.A Hart   | 205 |
| 3.4 Résumé: la manœuvre théorique du paradoxe et sa résistance aux solutions suggérées | 219 |
| 4. L'auteur des Lois Fondamentales, analyse des débats parlementaires                  | 221 |
| 4.1 L' « auto-autorité » et l'auteur, l'implication de l'auteur                        |     |
| dans le paradoxe de l'auto-référence   | 222 |
| 4.2 Les auteurs des Lois Fondamentales, l'activité législative vue                     |     |
| par ses auteurs, étude des débats parlementaires                                       | 229 |
| 4.3 L'objet de la Constitution dans le discours du législateur                         | 250 |
| 4.4 Les différents aspects de l'auto-référence   |     |
| dans le discours parlementaire   | 260 |
| 4.5 Le statut du discours parlementaire,   |     |
| sa contribution au sens constitutionnel  | 268 |
| 5. Résumé  | 276 |
| La partialité du sens constitutionnel d'après le texte des Lois Fondamenta             | les |
| et le discours de ses auteurs; l'insistance du paradoxe de l'auto-référence            | 276 |
| DEUXIEME CHAPITRE  |     |
| Une Révolution Constitutionnelle et le paradoxe de l'origine                           | 283 |
| 1. Du paradoxe de l'auto-référence à celui d'origine;                                  |     |
| Introduction au discours constitutionnel des juges                                     | 283 |
| 2. Une révolution constitutionnelle: la déclaration de Aharon Barak                    |     |
| à la suite des Lois Fondamentales de 1992  | 289 |
| 2.1 L'histoire des droits de l'homme selon Barak:                                      | 293 |
| l'absence d'œuvre législative et l'activité jurisprudentielle                          | 293 |
| 2.2 Barak, juge à la Cour suprême, professeur et                                       |     |
| révolutionnaire constitutionnel  | 304 |
| 2.3 Analyse des origines possible de cette révolution constitutionnelle                | 306 |
| 2.4 Etude comparée d'autres révolutions constitutionnelles                             | 313 |

|    | 2.5 Résumé: la doctrine de Barak comme origine paradoxale de la révolution constitutionnelle israélienne | 322 |
|----|--|-----|
| 3. | La quête du pouvoir constituant par la Cour Suprême:   |     |
|    | l'arrêt Banque Mizrahi 1995, et la création jurisprudentielle  |     |
|    | d'une Cour constitutionnelle   | 324 |
|    | 3.1 Analyse de l'objet et de l'origine de La Constitution israélienne                                    |     |
|    | reflétés dans l'arrêt (l'aspect de la signification)   | 326 |
|    | a) Le contexte de l'arrêt  | 326 |
|    | b) La Constitution nommée par la Cour  | 327 |
|    | c) Les origines possibles de la Constitution proposées par la Cour                                       | 330 |
|    | d) La Constitution reconnue:   |     |
|    | la Cour comme premier expert constitutionnel   | 344 |
|    | 3.2 Analyse de l'objet et de l'origine de la Constitution israélienne                                    |     |
|    | produits par l'arrêt (l'aspect performatif)  | 352 |
|    | <ul> <li>a) L'objet de l'arrêt comme objet constitutionnel</li> </ul>                                    | 353 |
|    | <ul> <li>b) L'origine de l'arrêt, le pouvoir juridictionnel</li> </ul>                                   |     |
|    | comme partenaire actif du pouvoir constituant  | 356 |
|    | c) La dissémination de l'origine par d'autres partenaires discursifs                                     |     |
|    | du pouvoir constituant   | 360 |
|    | 3.3 Résumé: la pluralité d'origines et du pouvoir constituant  | 367 |
| 4. | La logique du paradoxe de l'origine, études conceptuelles  | 371 |
|    | 4.1 L'analyse de l'origine du pouvoir constituant, positions théoriques                                  | 374 |
|    | <ul> <li>a) La souveraineté populaire à l'origine de l'ordre,</li> </ul>                                 |     |
|    | la version d'Olivier Beaud   | 374 |
|    | b) Le paradoxe du pouvoir constituant et le mythe des origines,  |     |
|    | selon Claude Klein   | 382 |
|    | c) La mythologie d'origine et sa sémiologie, d'après Roland Barthes                                      | 398 |
|    | 4.2 L'analyse de l'origine du pouvoir, positions philosophiques  | 404 |
|    | a) L'esthétique de l'origine, selon Simona Andrini   | 404 |
|    | b) La contamination originaire d'après Jacques Derrida   | 413 |
| 5. | Résumé: les manœuvres de l'origine et son insaisissabilité   |     |
|    | dans la théorie et dans la pratique  | 426 |

| TROISIEME CHAPITRE  |     |
|---|-----|
| Les droits de l'homme, les normes contradictoires et                      |     |
| le paradoxe de la loi   | 433 |
| 1. Le paradoxe de la loi, introduction théorique et première illustration | 436 |
| 1.1 Quand la particularité rencontre la généralité                        | 438 |
| a) La structure formelle du paradoxe                                      | 443 |
| b) Les relations avec les deux autres paradoxes étudiés                   | 445 |
| c) Les sources d'attestation du paradoxe                                  | 447 |
| d) La méthode requise pour suivre le paradoxe                             | 448 |
| 1.2 Le cas d'Israël comme « Etat juif et démocratique »,                  | 449 |
| relations entre la règle et l'exception ou la loi et les applications     | 449 |
| a) La structure formelle du couple « juif et démocratique »               | 455 |
| b) Le sens général indécis entre juif et démocratique                     | 459 |
| c) La pratique de l'indécision entre juif et démocratique                 | 464 |
| 2. La torture et la pratique des droits de l'homme comme                  |     |
| paradoxe de la loi; deuxième illustration                                 | 469 |
| 2.1 Les sources positives de l'interdiction de la torture et leur statut  |     |
| comme norme générale  | 471 |
| a) La Déclaration d'indépendance  | 472 |
| b) La Loi Fondamentale sur  |     |
| la dignité et la liberté de l'individu                                    | 473 |
| c) Autres instruments légaux  | 473 |
| d) Les conventions internationales  | 474 |
| e) L'état d'urgence permanent   | 477 |
| f) Le régime continu d'occupation militaire                               | 481 |
| 2.2 Les interprétations juridiques de l'interdiction de la torture        |     |
| entre réalisations particulières et création de normes générales          | 488 |
| a) Le silence autour de la torture et l'autorisation délivrée par la      | 489 |
| b) Les justifications jurisprudentielles de la torture                    | 506 |
| c) L'interdiction jurisprudentielle de la torture : l'arrêt de 1999       | 522 |
| d) Résumé: le sens des droits de l'homme                                  |     |
| à travers les sources officielles   | 540 |

| 2.3 Les particularités de la torture étudiées d'après d'autres sources     | 545 |
|--|-----|
| a) Les témoignages des torturés  | 547 |
| b) Les discours des tortionnaires  | 552 |
| c) Les discours des avocats  | 555 |
| d) Les discours universitaires   | 559 |
| e) Les discours politiques et médiatiques                                  | 561 |
| f) Le rapport du Contrôleur de l'Etat                                      | 497 |
| g) Le Service de Sécurité Général – La loi de 2002                         | 570 |
| h) L'évolution de la jurisprudence après l'arrêt de 1999                   | 571 |
| 2.4 Résumé: la lecture du paradoxe comme pratique d'analyse                |     |
| du discours constitutionnel  | 573 |
| 3. La généralité de la Loi Fondamentale et                                 |     |
| la particularité ou l'exception de ses réalisations                        | 580 |
| a. Les relations paradoxales: généralité/particularité                     | 580 |
| b. Le prisme des sources et les différentes interprétations                |     |
| données à la torture et à son interdiction                                 | 587 |
| c. Les trois logiques des paradoxes (l'auto-référence, l'origine et la loi | i)  |
| et leurs étroites relations  | 590 |
| d. Suivre une règle selon Ludwig Wittgenstein                              | 594 |
| CONCLUSION   | 609 |
| Épilogue – Toujours des paradoxes  | 625 |
| Bibliographie générale   | 627 |